BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-178-7/20
Мостар, 18.2.2021.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ГРАДПРОМ д.о.о. Србац од 11.1.2021.год. изјављену по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, на Закључак бр.01-16-2707-6/20 од 31.12.2020.год. донесен у поступку јавне набавке канцеларијског материјала за 2021. годину, уговорног органа Општина Јабланица, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 18.2.2021.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметни Закључак бр.01-16-2707-6/20 од 31.12.2020.год.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе на тендерску документацију предметног поступка набавке изјављене по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке од 28.12.2020.год. у износу од 658,10 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, у износу од 658,10 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
4. Трошкове правног заступања жалиоца из тачке 2. и 3. диспозитива овог рјешења, уговорни орган је дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења.
5. Овај орган донијеће посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Јабланица (у даљем тексту: Уговорни орган) је у поступку јавне набавке канцеларијског материјала за 2021. годину (Обавјештење о набавци бр.753-7-1-83-3-55/20 од 25.12.2020.год.) донио Закључак бр.01-16-2707-6/20 од 31.12.2020.год..
Заинтересовани понуђач ГРАДПРОМ д.о.о. Србац (у даљем тексту: Жалилац) је дана 11.1.2021.год. по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, изјавио жалбу на наведени Закључак уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 14.1.2021.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је основана.
3. Жалилац истиче да је уговорни орган дана 25.12.2020.год. на Порталу јавних набавки објавио тендерску документацију предметног поступка набавке, те да је незадовољан садржајем исте 28.12.2020. године уложио жалбу на ТД а да је онда уговорни орган донио Рјешење о усвајању жалбе бр.01-16-2707-7/20 од 31.12.2020.год. као и Закључак бр.01-16-2707/6/20 од 31.2020.год. којим је захтјев жалиоц за накнаду трошкова састава жалбе изјављене на ТД по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке одбијен као неоснован. Оспоравајући спорни Закључак жалилац истиче да има право на накнаду трошкова правног заступања по именованом адвокату по жалби изјављеној на ТД која је од стране уговорног органа усвојена.
У том смислу жалилац се позива на одредбе члана 108. Закона о управном поступку који прописује: (1) У рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити; (2) У рјешењу се мора посебно навести да ли ће онај ко сноси трошкове бити дужан надокнадити трошкове другој странци (члан 105. ст. 2. и 3.); (4) Ако орган у рјешењу не одлучи о трошковима, навест ће се да ће се о трошковима донијети посебан закључак. Додатно је чланом 199. Закона о управном поступку прописано: (1) Диспозитивом се рјешава о предмету поступка у цијелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено; (3) Диспозитивом се може ријешити и о трошковима поступка, ако их је било, одређујући њихов износ, ко их је дужан платити, коме и у ком року. Ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навест ће се да ће се о њима донијети посебан закључак. Надаље, жалилац истиче је чланом 105. став (2) Закона о управном поступку прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Став да уколико жалитељ има правног заступника (адвоката) има право на надокнаду трошкова заступања потврђен је и у Пресуди суда БиХ број: С1 3 У 022275 16 У од 26.01.2018. године у којој је наведено: „Понуђач у жалбеном поступку има право да затражи стручну помоћ од субјекта који је у складу са важећим прописима овлаштен да му је пружи као и да захтијева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени.... трошкови за састављање правног лијека су прописани Адвокатском тарифом, њихова висина није арбитрарно одређена, нити на било који начин зависти од воље понуђача...“.
Како је уговорни орган одбио захтјев жалиоца за надокнаду адвокатских трошкова састава жалбе изјављене на ТД а коју је уговорни орган усвојио, жалитељ улаже жалбу на Закључак уговорног органа бр.01-16-2707/6/20 од 31.2020.год. те тражи од уговорног органа да усвоји захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе изјављене на ТД од 28.12.2020.год. у износу од 1.053,00 КМ, као и накнаду трошкова састава предметне жалбе, такође у износу од 1.053,00 КМ.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је дана 30.12.2020. године запримио жалбу жалиоца заступаног по пуномоћнику Мили Антонић, адвокату из Бања Луке изјављену на ТД предметног поступка набавке те да је дана 31.12.2020. године донио Рјешење, број: 01-16-2707-7/20 којим је наведену жалбу усвојио као основану, те направио измјене ТД. У наведеној жалби жалилац је поставио је и захтјев за накнаду трошкова за састава жалбе у

износу од 1.053,00 КМ по именованом адвокату. Уговорни орган с тим у вези наглашава да у складу са чланом 105. став (1) Закона о управном поступку свака странка сноси, по правилу, сама своје трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови долажења, губљења времена, издаци за таксе, за правно заступање и стручно помагање. С обзиром на напријед наведено уговорни орган је дана 31.12.2020. године донио Закључак, број: 01-16-2707-6/20 којим се одбија захтјев жалитеља за накнаду трошкова правног заступања жалбе изјављене на ТД у износу од 1.053,20 КМ.

Уговорни орган такође сматра предметну жалбу жалиоца неоснованом, позивајући се на члан 105. став (1) Закона о управном поступку БиХ по коме свака странка сноси, по правилу, сама своје трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови долажења, губљења времена, издаци за таксе, за правно заступање и стручно помагање.

Увидом у предметни спис утврђено је да је уговорни орган рјешавајући жалбу жалиоца изјављену (по адвокату Милу Антонићу) на ТД предметног поступка од 28.12.2020.год. донио Рјешење бр.01-16-2707-7/20 од 31.12.2020.год. којим је дату жалбу усвојио као основану, наводећи да ће извршити измјену ТД, при чему се у Рјешењу уговорни орган није изјаснио о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова правног заступања.

Даљим увидом у предметни спис, утврђено је да уговорни орган дана 31.12.2020.год. донио Закључак бр.01-16-2707-6/20 којим одбија захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене на ТД предметног поступка набавке од 28.12.2020.год. изјављене по адвокату Милу Антонићу у износу од 1.053,20 КМ. У датом Закључку уговорни орган наводи да у складу са чланом 105. став (1) Закона о управном поступку свака странка сноси, по правилу, сама своје трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови долажења, губљења времена, издаци за таксе, за правно заступање и стручно помагање, истовремено истичући да су трошкови правног заступања изјављене жалбе на ТД високи.

У контексту разматране жалбе, овај орган наглашава да је неспорна чињеница да је уговорни орган жалбу жалиоца од 28.12.2020.год. изјављену по адвокату Милу Антонићу на ТД предметног поступка набавке, усвојио Рјешењем бр. бр.01-16-2707-7/20 од 31.12.2020.год. при чему је ожалбеним Закључком бр.01-16-2707-6/20 одбио захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава споменуте жалбе по именованом адвокату.

С тим у вези, напомиње се да члан 105. став (2) Закона о управном поступку (који се основом члана 117. ЗЈН у поступку пред КРЖ-ом примјењује као супсидијаран пропис) прописује: «Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је да противној странци надокнади оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна да надокнади противној странци трошкове сраэмјерно дијелу свог захтјева са којим није успјела. Странка, која је обијешћу проуэроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је да тој странци те трошкове надокнади.» Сходно наведеном, навод жалиоца по коме је уговорни орган незаконито одбио његов захтјев за накнаду трошкова састава жалбе изјављене на ТД предметног поступка од 28.12.2020.год. сматра се основаним, имајући у виду одредбе члана 105. став (2) Закона о управном поступку, како је неспорна чињеница да је дату жалбу уговорни орган усвојио Рјешењем бр. бр.01-16-2707-7/20 од 31.12.2020.год. Дакле, у конкретном случају, жалбени поступак је подношењем жалбе на ТД предметног поступка набавке покренуо жалилац, путем пуномоћника/адвоката, у циљу поништења незаконитог садржаја ТД, и исти је довео до усвајања жалбе од стране уговорног органа, те

се с тим у вези цијени, да је незаконити садржај ТД довео жалиоца, као заинтересованог понуђача, у ситуацију да у циљу заштите својих права и интереса искористи законом предвиђено редовно правно средство, жалбу. Сходно наведеном, жалилац је у складу са важећим прописима, имао право и могућност да у циљу заштите својих интереса, затражи стручну (правну помоћ) од субјеката који је овлашћен за њено пружање, као и да захтијева да му издаци који су том приликом причињени, буду надокнађени, при чему су трошкови састављања правних лијекова од стране заступника/адвоката одређени одговарајућим прописима (адвокатским тарифама).

С тим у вези усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе жалиоца изјављене на ТД предметног поступка набавке од 28.12.2020.год. по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке у износу од 658,10 КМ (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ) док се захтјев жалиоца у преосталом дијелу одбија као неоснован.

4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по адвокату Милу Антонић из Бања Луке, у укупном износу од 1.053,00 КМ. С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату у укупном износу од 658,10 КМ (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ) док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

др Самир Буљина

Доставити:
- ГРАДПРОМ д.о.о. Србац,
  по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке
- Општина Јабланица
- а/а